

## Prou d'excuses

Els conductors/as de vehicles a motor han d'adonar-se d'una per totes de que a la carretera no estan sols. A la carretera circulen d'altres vehicles a velocitat mes lenta, per això s'ha de conduir amb una actitud d'atenció, no si valen els arguments de: no el vaig veure, s'ha tirat a sobre, no duia casc... Per excusar les infraccions que comenten el conductors/es de vehicles a motor en el moment d'atropellar a un/a ciclista. Mantenir la distancia de seguretat al darrera dels ciclistes evitaria que fóssim atropellats si tenim una avaria mecànica, o si qualsevol circumstància de la carretera ens obliga a fer una maniobra estranya. Avançar correctament respectant la distancia lateral de com a mínim 1,5 metres i passar a l'altre carril evitaria la majoria de les topades amb ciclistes. Però l'únic que pot evitar aquesta situació es la conducció conscient, de que a la carretera no circulem sols.

## Tolerància 0

No sols fa falta tolerància 0 amb l'alcoholèmia, causa de masses accidents on moren ciclistes, amb la fatal coincidència en el temps de les persones que tornen de "marxa" amb alt índex d'alcoholèmia i les persones que circulem amb bicicleta. Es necessari la tolerància 0 amb les persones que maten a d'altres amb un vehicle a motor. Prou d'excuses hi ha molts pocs accidents. Les imprudències son normalment la causa de les morts a les carreteres, no parlem d'accidents per que l'únic que aconseguim es atenuar i justificar a l'imprudent.

El col·lectiu ciclista pateix imprudències amb resultat de mort, els responsables amb alt índex d'alcoholèmia, estàn lliures com a molt amb càrrecs, mentre la seva víctima a mort. Moltes víctimes van cometre l'error de no mantenir una línia recta perfecta al circular, i ser atropellats per el vehicle que circulava al darrera, les persones que han matat a quests ciclistes, estàn a casa seva sense cap càrrec i amb la declaració de: " que no va tenir temps de reaccionar", ja es justifica, de la imprudència de no mantenir la distancia de seguretat. Alguns mitjans de comunicació donen la culpa a les víctima per no dur casc o prendes reflectans, encara que l'atropellament pasi de dia o de nit, a la ciutat o la carretera, creen un ambient de confusió amb les normatives, o en molts casos amb arguments com : "es desconeixen les causes exactes del succés ", "el ciclista va quedar estes en la carretera després de topat amb la part dreta del parabrisa del cotxe"

; al final sols queda la paraula del automobilista a la que es dona mes valor que a les evidències, potser el ciclista va voler fer un gir a l'esquerra... Algú posaria en dubte la responsabilitat d'un automobilista que s'emporta per davant a un altre que gira a l'esquerra o que te una avaria? Algú s'atreveria a publicar o a comentar que el vehicle avariat o que volia girar es culpable?

Potser està massa establerta la cultura de que els ciclistes fem alguna cosa malament, sols per circular per les carreteres? I qualsevol maniobra que molesti a els conductors de vehicles a motor, ja es una imprudència. No confonem imprudència amb perillositat, es cert que a la majoria de les carreteres del país no hi ha un espai adequat per una circulació segura dels ciclistes. Però això no ha de servir d'excusa per poder-nos atropellar, on l'espai s'ha de compartir. Conduir una bicicleta no es perillós, el perillós es la falta de respecte de molts conductors que incumpleixen el codi de la circulació i la poca repercussió que aquestes faltes greus tenen per els conductors que les cometem.